



Besluitenlijst raad 25 juni 2020

	Omschrijving van het voorstel	Besluit
1	Opening en mededelingen.	Er zijn geen afmeldingen (21).
2	Vaststellen van de agenda	Agendapunt 19 op verzoek van de dhr. Biesheuvel van bespreekstuk naar hamerstuk. <u>Akkoord</u> Motie over een niet geagendeerd onderwerp J. Melse is voor aangekondigd wordt agendapunt 24b Motie over een niet geagendeerd onderwerp M. Stoutjesdijk is voor aangekondigd wordt agendapunt 24a
3	Ingekomen stukken en mededelingen	Raadslid Koster m.b.t. ingekomen stuk Orange the World met verzoek om mee te doen met deze campagne. Hoe staat het college t.o.v. deze oproep? Reactie wethouder Bragt; Wethouder gaat oproep terugleggen bij partijen. Gemeente is hierin volgend. <u>Wethouder zegt de raad toe</u> terug te koppelen over de uitkomst van de reacties van partijen.
4	Regionale samenwerking/Gemeenschappelijke Regelingen	Er zijn geen opmerkingen gemaakt n.a.v. dit agendapunt
5	Vragenhalfuur en andere rechten van raadsleden	De heer de Kort stelt mondelinge vragen over de woningbouwplannen Kerkwijk - Paradijsveld Aanleiding hiervoor is de informatiebijeenkomst omwonenden vorige week waarin door ontwikkelaar een positieve houding van de gemeente werd gesuggereerd om in dit

		<p>extensiveringsgebied een (grootschalige) stedelijke ontwikkeling te creëren. Hoe is de infovoorziening naar de raad? Hoe kijkt de wethouder tegen een dergelijke uitbreiding aan in deze kern? Ligt er beleid om herbestemming van VAB beleid naar woningbouw?</p> <p>Reactie wethouder van Leeuwen. Momenteel is een omgevingsvergunning voor een kassencomplex mogelijk. Naar de mening van de wethouder ligt het echter niet in de rede dat er een kas komt. College heeft gekeken naar mogelijkheden alternatieve invulning. Er is nog geen principeverzoek ontvangen door het college. Initiatiefnemer is van plan Ecovillage met klimaatpositieve wijk te realiseren Er is geen sprake van formeel beleid. Echter er zijn wel voorbeelden van gerealiseerde woningen aan bijv. de Sarkampseweg</p> <p>Mevrouw Plessius stelt mondelinge vragen over startersleningen waarbij wordt opgemerkt dat deze ontoereikend zijn voor de doelgroep. .</p> <p>Reactie wethouder van Leeuwen; Wethouder onderkend dat de leningen inderdaad ontoereikend zijn en komt met voorstel naar de raad in september van dit jaar waarbij het prijsniveau wordt verhoogd.</p> <p>De heer van der Schans stelt mondelinge vragen over Het 'Samen voor Biodiversiteit' Innovatiefonds welke samenwerkingen tussen burgers en andere grondgebruikers zoals boeren, terreinbeherende organisaties en (lokale) overheden stimuleert om de biodiversiteit te versterken. Aansprekende projectideeën die structureel de biodiversiteit in Nederland versterken, kunnen een maximale bijdrage €25.000 per project ontvangen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is het college het met PvdA/GroenLinks eens dat deze regeling mogelijkheden biedt om de biodiversiteit in onze gemeente te versterken? - Wil het college deze regeling expliciet onder de aandacht brengen bij burgers en ondernemers in onze gemeente? Zo ja, hoe? - Is het college bereid om initiatief te nemen om met burgers en ondernemers in onze gemeente
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>projectideeën uit te werken en in te dienen?</p> <p>Reactie wethouder Bragt; Wethouder vraagt aandacht voor aanstellingstermijn . Er is overleg met Stichting Landschapsbeheer Gelderland. Verder gesprek met LTO om plannen te bespreken. Er zijn nog geen structurele afspraken gemaakt. <u>Wethouder zegt de raad toe het e.e.a. op te pakken.</u> Reactie is instemmend op alle gestelde vragen van de heer van der Schans.</p>
6	Jaarstukken 2019 Veiligheidsregio Gelderland- Zuid	Voorstel is unaniem akkoord(21)
7	Begroting 2021 en meerjarenraming 2022- 2024 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid	Voorstel is unaniem akkoord (21).
8	Jaarstukken 2019 en begroting 2021 Bedrijfsvoerings- eenheid Bommelerwaard (BVEB)	Voorstel is unaniem akkoord (21).
9	Jaarstukken 2019 en begroting 20121 Omgevingsdienst Rivierenland (ODR)	Voorstel is unaniem akkoord (21).
10	Begroting 2020-2021 Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland (UBR)	Voorstel is unaniem akkoord(21)
11	Jaarstukken 2019 Werkzaam Rivierenland	Voorstel is unaniem akkoord(21)
12	Begroting 2021 Werkzaam Rivierenland	Voorstel is unaniem akkoord(21)

13	Jaarstukken 2019 en begroting 2021 Regio Rivierenland	Voorstel is unaniem akkoord(21)
14	Onderzoek rekenkamercommissie naar toegankelijkheid informatievoorziening	Voorstel is unaniem akkoord (21).
15	Onteigeningsproces Maas-Waalweg Delwijnen	Voorstel is unaniem akkoord (21).
16	Algemene verordening ondergrondse infrastructuur	Voorstel is unaniem akkoord (21).
17	Startnotitie welzijnsbeleid	Voorstel is unaniem akkoord (21).
18	Beleidsplan mantelzorgbeleid	Stemverklaringen de heer Melse (Groep Melse), mevrouw Koster (CDA)
19	Jaarstukken 2019 en begroting 2021 regionaal Archief Rivierenland (RAR)	Voorstel is unaniem akkoord (21).
20 DEBAT	Jaarstukken 2019 en begroting 2021 AVRI	<p>Aandachtspunten vanuit de fracties;</p> <ul style="list-style-type: none"> -Bij het verhogen van tarifiering .aandacht voor betere communicatie. -Actief zoeken naar samenwerking met commerciële partijen. -Zorg over vermindering weerstandsvermogen - Handhaving bijv door wildcamera's. <p>Amendement zienswijze A1. Indieners PvdA/GL, D66, ZVV, CDA</p> <p>Reactie Wethouder Posthouwer;</p> <p>Kosten reductie en opbrengstenfocus wordt naar voren gebracht.Overhead is verantwoord als het toegevoegde waarde oplevert.</p> <p>Samenwerking moet onderzocht worden tbv een stabiel tarief.</p> <p>Grip richt zich op aandachtspunt samenwerking.en kostenbesparing bij de AVRI.</p>

		<p>Reactie college A1 ; oordeel raad</p> <p>Amendement zienswijze A2 Indieners CDA , D66, ZVV, VVD, SP, CU, Groep Melse SGP, PvdA/GL.</p> <p>A1 aangenomen. 12 stemmen voor (CDA, D66,ZVV,SP,CU, Groep Melse, 9 stemmen tegen (VVD, SGP en CU)</p> <p>A2 Unaniem aangenomen (21)</p>
21	Uitgangspunten zonen wind beleid	<p>A3 Indieners CU,ZVV,SGP, Groep Melse, CDA, VVD</p> <p>M1 Indieners PvdA/GL;D66, ZVV, Groep Melse, SP, CDA, CU.</p> <p><u>Wethouder Posthouwer zegt de raad toe nog voor de zomer met een notitie naar de raad te komen inzake het lokaal energiebedrijf</u></p> <p>Reactie wethouder Posthouwer mbt amendement en motie ; M1 positief oordeel raad A3;positief oordeel raad</p> <p>A3; fracties SP en D66 stemmen voor het amendement waardoor het amendement unaniem wordt aangenomen(21)</p> <p>Stemverklaringen mevrouw Haubrich (ZVV), de heer Biesheuverl (SGP)</p> <p>Voorstel (gewijzigd) is unaniem akkoord(21)</p> <p>M1; fracties SGP en VVD stemmen voor de motie waardoor de motie unaniem wordt aangenomen</p> <p>M1 unaniem akkoord (21)</p>
22	Visie Bossche Poort	<p>Motie M 2 Indieners (ZVV, SGP, VVD, Groep Melse, CU, CDA, D66, PvdA/GL,SP</p> <p>Aandachtspunten vanuit de raadsfracties;</p> <ul style="list-style-type: none"> -nauwkeurigheid plangebieden en begrenzingen -meer vrije zichtlijnen stadskasteel -parkeren niet hoger dan 3 meter.; - gemis integraliteit met parkeren.

- gebruik museumtuin in relatie tot mogelijkheid realisering Fiep tentoonstelling
- voorkeur raad t.a.v rabobankgebouw voor visie Mulleners & Mulleners

M3 ; Indieners D66; SP, ZVV, CDA, PvdA/GL
CU, Groep Melse

Reactie Wethouder Bragt;

Wethouder zegt de raad toe dat er een extra besluitvormingsmoment wordt ingepland in de vervolgfase waarbij door de raad de stedenbouwkundige schetsen getoetst kan worden of het voldoet aan de geformuleerde uitgangspunten en inzichten gemeenteraad.

De notitie die onderdeel is van de vergaderstukken is namens the college opgesteld met input van deskundigen. Een duidelijke begrenzing van de plangebieden wordt pas essentieel van belang bij volgende procesfase nl het stedenbouwkundige plan.

Raad beslist nu over een visie waar een aantal functies op bepaalde plekken zijn toebedeeld. Er wordt nu geen besluit genomen t.a.v. de exacte begrenzing. Parkeerhoogte van 3 meter is harde beperking. 5 meter tussenstadsmuur idem. Klankbordgroep wordt nauw betrokken in vervolgfase waarbij zaken worden gespiegeld Er komt nog een behoefte onderzoek naar de parkeercapaciteit

Bij de stedenbouwkundige schets als voorloper van het voorontwerp moet duidelijk zijn wat de massa's zijn en is ruimte om het e.e.a. nog aan te passen.

M2 en M3 oordeel raad.

Wethouder zegt de raad toe met stedenbouwkundig plan naar de raad te komen in de eerstvolgende procesfase. Dus voorafgaand aan (voorontwerp)bp procedure

Voorstel is unaniem akkoord (21)

M2 Unaniem akkoord (21)

M3 Unaniem akkoord (2)

±

23	Plan van Eisen t.b.v. locatiestudie toekomstbestendigheid Poorterij	<p>CU; Amendement A4;Indieners CU, ZVV, CDA, Groep Melse, D66, SGP.</p> <p>Raad geeft aan raadsvergadering te willen voortzetten na 23.00 uur.</p> <p>Reactie Wethouder Bragt; Merkt op in december a.s. het goede gesprek te voeren.met de raad aan de hand van een aantal varianten / afwegingsmatrix in scenario's.</p> <p><u>Wethouder zegt de raad toe geen onomkeerbare maatregelen te ondernemen richting St Maartenskerk</u></p> <p>A4 oordeel raad</p> <p>Amendement 4 wordt aangenomen (CU, ZVV, CDA, Groep Melse , D66, SGP(15) . Fracties VVD, PvdA/GL ,SP (6) stemmen tegen het amendement</p> <p>Voorstel(gewijzigd) is unaniem akkoord (21).</p>
24	Vaststellen besluitenlijst vorige raadsvergadering	<p>Vaststellen van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 28 mei jl.</p> <p>Unaniem akkoord (21)</p>
	24a Motie over een niet geagendeerd onderwerp Ontwikkelen beleidskader burgerparticipatie	<p>M4 Indieners SP, CDA, Groep melse, PvdA/GL, D66, ZVV, CU, SGP</p> <p>Reactie Wethouder Bragt; Ook andere vormen van participatie meenemen dan burgerparticipati in beleidskader Motie oordeel raad</p> <p>M4 wordt unaniem aangenomen(21) .</p>

		(21)
	24 b motie over een niet geagendeerd onderwerp.	M5 Dementievriendelijk Zaltbommel. Indieners Groep Melse, CDA, PvdA/GL, D66, SP, VVD, CU, SGP, ZVV. Reactie wethouder Bragt; oordeel raad Motie 5 wordt unaniem aangenomen (21).
25	Sluiting	23.30 uur

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zaltbommel in zijn vergadering van 9 juli 2020.

De raad voornoemd,
de raadsgriffier,

de voorzitter,

drs. M.S.P. (Monique)
Muurling

Dhr. P.C. van Maaren